

מועד חתימת המסמך : 24.4.2024

מועד אחרון להגשה : אין

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב

ת"א 58451-01-24
בפני כבוד השופטת סיגל יעקובי

בעניין:

סלייס גמל בע"מ ח.פ. 514767490 (בניהול מורשה)
באמצעות המנהל המורשה רו"ח אפי סנדרוב
וע"י ב"כ עוה"ד ברק טל (מ.ר. 15372) ו/או ניר רוזנר (מ.ר.
42797) ו/או שגיאה שיף (מ.ר. 49575)
ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין
ממרכז עזריאלי 5 (המגדל המרובע) תל אביב 6702501
טל': 03-6087900 ; פקס : 03-6087916
דוא"ל : court@arnon.co.il

המבקש

ובעניין:

הממונה

הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון
מרח' עם ועולמו 4, ירושלים

ובעניין:

- 1 פנטרה אחזקות בע"מ ח.פ. 514741537
מרח' יצחק שדה 17, תל אביב
- 2 ליבורנה אחזקות בע"מ ח.פ. 514741552
מרח' יצחק שדה 17, תל אביב
- 3 טריארה אחזקות בע"מ ח.פ. 514741586
מרח' יצחק שדה 17, תל אביב
- 4 דרומון אחזקות בע"מ ח.פ. 514868108
מרח' יצחק שדה 17, תל אביב
- 5 קראקן אחזקות בע"מ ח.פ. 514868223
מרח' יצחק שדה 17, תל אביב

בעלי המניות

בקשה להארכת תוקפם של הצווים מיום 15.2.2024

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על הארכת תוקפם של הצווים עליהם הורה בהחלטתו מיום 15.2.2024 (להלן: "הצווים"; "ההחלטה"), לתקופה של 90 יום אך עד לאחר הכרעה בבקשה למתן הוראות (בקשר עם מכירת פעילות החברה כולה או חלקה) המוגשת במקביל לבקשה זו, לפי המאוחר.

בתמצית, כפי שיפורט להלן, המנהל המורשה ממשיך בביצוע בדיקות ובתיקון ליקויים (רבים מספור) במערך הפעילות של החברה (לרבות בקופות המסלוליות, ובוודאי בקופות שבניהול אישי). במקביל, המנהל המורשה פועל להוציא אל הפועל תכנית הסדר, ולו חלקית, למכירת פעילויות של החברה (ור' בבקשה למתן הוראות המוגשת במקביל לבקשה זו).

ללא הארכת תוקפם של הצווים, קיים חשש כבד כי :

- א. **תכנית ההסדר לא תוכל לצאת לפועל** (כיוון שלא ניתן יהיה למכור פעילות בשעה שהעמיתים יכולים לנייד/ למכור, או בשעה שניתן לפתוח בהליכים נגד החברה ללא בקרת בית המשפט הנכבד);
- ב. **ייגרם נזק ישיר ועקיף לעמיתים** (למשל – בשל האפשרות כי תבוצע "ריצה לבנק" והחברה תידרש להנזיל נכסים לא סחירים וזאת בהנחה (discount), עניין אשר ישליך על כלל העמיתים);
- ג. **יבוצעו מהלכים בקופות בלי שהמנהל המורשה סיים את תיקון הליקויים שנתגלו בהן** (ובכך עלולים להימשך כספים ביתר / בחסר, ולגרום להנצחת הליקויים, על כל הנובע והמשתמע מכך).
אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא.

ככל ולא יעלה בידי בית המשפט הנכבד להכריע בבקשה בטרם יפקעו הצווים (1.5.2024), מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ארעי המאריך את תוקפם של הצווים עד לאחר הכרעה בבקשה זו.

ואלו נימוקי הבקשה

1. כידוע, ביום 15.2.2024 הורה בית המשפט הנכבד על שורת צווים אשר מטרתם לאפשר למנהל המורשה לייצב את החברה, ולגבש תכנית הסדר.
2. בין היתר נקבע כי החברה לא תאפשר ניוד/ פירעון של הקופות, כי לא ניתן יהיה להתחיל הליך משפטי נגד החברה שלא באישור בית משפט נכבד זה, שלא ניתן יהיה לרדת לנכסי החברה שלא באישור בית משפט נכבד, כי המנהל המורשה לא יהיה חייב לפרוע את חובותיה הקודמים של החברה אלא על פי שיקול דעתו ועוד.
3. בהחלטה נקבע כי תוקפם של הצווים הינו עד ליום 1.5.2024, ואולם **כבר אז ראה בית המשפט הנכבד להבהיר כי לא מן הנמנע כי הצווים יוארכו אף מעבר למועד האמור ובהתאם לצורך**. ואכן, קיים צורך, ועל כן בקשה זו.
4. הצורך בהארכת תוקפם של הצווים מבוסס על שלושה אדנים, שדי היה בכל אחד מהם כדי להצדיק את ההארכה, כל שכן כולם יחד: (1) הצורך **בהמשך הבדיקות ותיקון הליקויים** שנמצאו; (2) הרצון **למנוע נזקים לעמיתים**, נזקים שייגרמו בוודאות גבוהה אם לא יוארכו הצווים; (3) הרצון להניע **תכנית הסדר**, במסגרתה תמכור החברה את פעילותה או כל חלק ממנה, ואגב כך תוכל להשיג מספר מטרות חשובות (בעיקר לעמיתים). נבהיר במה דברים אמורים.

(1) הבדיקות והליקויים

5. כפי שכבר פורט בעבר, ולא נשוב בהרחבה מטעמי יעילות, מאז כניסתו לתפקידו מבצע המנהל המורשה סדרת בדיקות סיוזיפית ביחס לכלל פעילות החברה, הקופות וחשבונות העמיתים. זאת, בין היתר נוכח חוסר היכולת של המנהל המורשה להסתמך על המידע המצוי בחברה, עקב הכשלים שנמצאו בפעילותה.
6. קצרה היריעה מלהכיל, וכאמור, הדברים פורטו אגב הבקשה למתן הצווים; ובהודעות העדכון שהוגשו לבית המשפט הנכבד מטעם המנהל המורשה.
7. בתמצית רבתי נזכיר, כי התגלו כשלים בממשל התאגידי של החברה. כך למשל, המנכ"ל לשעבר של החברה ניהל בעצמו חלק מפעולות הקופות גמל בניהול אישי של החברה על גבי קבצי אקסל ולא באמצעות מערכות מידע מקובלות לניהול זכויות עמיתים בקופות גמל; נעשה שימוש בכספי הפקדות

עמיתים לצורך פדיון קופות של עמיתים אחרים; נעשה שימוש בחשבון מעבר כמעין מסלקת כספים, במקום לפתוח חשבון "קסטודי" נפרד לכל עמית; קיים חשש ביחס להיקף ואיכות הביקורת החשבונאית, ביקורת הפנים וניהול הסיכונים; נראה כי לא עמדו בפני החברה אסמכתאות סדורות כמקובל לשערוך נכסים בלתי סחירים; ועוד.

8. כמו כן, כמעט ביחס לכל חוזר רשות שוק ההון קיימים פערים אל מול הנדרש הן בהיבט היישום הן בהיבט הדיווחים הנדרשים לרשות בחוזרים הרלוונטיים. כך למשל בנושא, מיקור חוץ, עריכת סקר סיכונים, מאגרי מידע, דוח עמלות סוכנים וגביית עמלות, איתור עמיתים ומוטבים, היבטים במסלוקה פנסיונית, דוחי SOX וכן חוסרים בנושאים נדרשים דוגמת נגישות, קוד אתי, מדיניות תגמול נושאי משרה, מדיניות אבטחת מידע וסייבר, ותוכנית BCP.

9. נמצא כי בחברה חסרים נהלים; קיימים נהלים שאינם שלמים או שאינם מאושרים או כאלו שאינם משקפים את תהליכי העבודה בפועל; וככל שיש נהלי עבודה כתובים, הרי שהם בחלקם כלל אינם מוכרים לעובדים, ולאלו אין נגישות אליהם. ממצאים אלו נמצאו גם ביחס לתהליכים שהינם קריטיים לתפעול הקרנות, דוגמת בדיקות נדרשות ביחס להשקעה בקרנות חוץ.

10. אותרו פערים בעולם ניהול אבטחת המידע והסייבר.

11. נמצא כי לא נערכה בקרה של החברה המנהלת על הגורמים המתפעלים (FMR ומ"מ). בנוסף לא נמצאה בחברה פונקציה ייעודית לבקרת השקעות הן בקופות המסלוליות והן באישיות.

12. נמצא כי בחשבונות המעבר קיימים כספים שלא שוייכו לאורך תקופה.

13. נמצא כי לא היה תהליך מוסדר ושיטתי של גביית דמי ניהול בקרנות IRA.

14. כמובן, בכל הקשור ל"קרנות האדומות" – הרי שהמנהל המורשה פועל, בין היתר באמצעות הליכים בפני בית משפט נכבד זה, כדי לקבל תמונות מצב, והדברים עוד רחוקים מסיום, על אף כל המאמצים של המנהל המורשה לגבש תמונה עדכנית.

15. וזאת להדגיש: מבקשות שונות שהוגשו על ידי מספר עמיתים, עולה כי יש מי שסבור שבקופות **המסלוליות** ישנם מספר מועט מאד של ליקויים, אם בכלל (ועל כן לא מובן להם מדוע בכלל נדרשו צווים, מדוע נדרשה התקופה עד כה ומדוע נדרש להאריך את תוקפם).

16. על כן, נפרט להלן בתמצית רבתי חלק מהליקויים שאותרו **בקופות המסלוליות** (בשעה שברור לכולם שהקשיים בקופות שבניהול אישי גדולים בהרבה). בכך אמור להיות די כדי להבין מדוע היתה חובה להקפיד את יכולתם של העמיתים (**גם במסלוליות**) לנייד/ לפרוע כספים, ומדוע גם קיים הצורך להאריך את תוקפם של הצווים **עד לאחר סיום כלל הבדיקות והתיקון של הממצאים שאותרו:**

א. **בוצעה השקעה בקופת גמל מסלולית מתוך נכסי עמיתים בקופת גמל אחרת:** נמצא כי וועדת ההשקעות החליטה לבצע השקעה באחת הקופות המסלוליות בהיקף של 5 מיליון דולר בקרן השקעות כלשהי. לצורך ביצוע ההשקעה הועברו 2.5 מיליון דולר מחשבון הקופה הנכונה ועוד 2.5 מיליון מתוך חשבון הבנק מעבר של קופות הגמל בניהול אישי שההשקעה כלל אינה קשורה אליהן.

ב. **נמצאו טעויות בחישוב תשואה במסלולי השקעה:**

(1) נמצא כי במספר מסלולים קיים פער בין התשואה היומית שחושבה ונרשמה לבין התשואה שהוצגה במערכת זכויות העמיתים ;

(2) נמצא, כי נדרש תיקון לשווי נכס השקעה ספציפי שהוחזק במספר מסלולים ואשר שוערך בצורה שגויה לכ – 39 מיליון ₪ במקום לכ – 30 מיליון ₪ ;

(3) נמצא כי קרן השקעה מסויימת שוערכה לפי עלות מתואמת ולא לפי שווי ההוגן ;

ג. אי סדרים בהוצאות ישירות :

(1) נמצא, כי החברה לא השיבה במזומן כספים בגין הוצאות ישירות שנגבו מעבר לנדרש מחשבונות העמיתים, חרף דרישה מפורשת של רשות שוק ההון טרם מינוי המנהל המורשה. החברה המנהלת זקפה את הסכומים לתשואות העמיתים חרף העובדה שלא הועבר תשלום כאמור ;

(2) נמצא, כי בחלק מהמסלולים סכום ההוצאות הישירות המושטות על עמיתי הקרן כלל לא חושב כנדרש והעמיתים זכאים להחזר נוסף. יש לעדכן את החישוב ולהוסיף לו גם התאמה בגין דמי ניהול בקרנות נאמנות ודמי ניהול בגין קרנות השקעה אשר בהן לא נלקחו בחשבון דמי ניהול קבועים ;

(3) נמצא, כי רישום הוצאות דמי ניהול בקרנות השקעה ששילמה החברה בפועל, הוון לנכס ונדחה לתקופות חשבונאיות עתידיות באופן שהחברה הציגה כך תשואה גבוהה יותר ;

ד. נמצא, כי החברה ניהלה מסלול השקעות מסויים תוך חריגה מתמשכת מהוראות תקנות ההשקעה החלות על הגופים המוסדיים באופן בו הייתה חשיפה של מרבית הנכסים למנפיק בודד של תעודות סל/ קרנות נאמנות ;

ה. נמצא, כי משך מספר שנים לא בוצעה התאמה לחשבונות המעבר בין החברה המנהלת לבין קופות הגמל. מבדיקה עדכנית שנערכה עתה נמצאו בחשבונות אלה הפרשים בהיקף של מיליוני ₪ המחייבים התאמה ברישום זכויות העמיתים. בין היתר נמצא כי בחשבונות אלה קיימת יתרה של למעלה מ – 10 מיליוני ₪ (יתרת פנדינג) הנובעת מתשלומי מבוטחים וניוד נכנס (ותשלומי ביטוח לאומי בעבור חיסכון לכל ילד) בגין השנים שהחל ב – 2019 אשר לא שויכו לחשבונות המבוטחים בקופה ;

ו. נמצא, כי הקופות והחברה המנהלת לא קיימו בקרה פנימית אפקטיבית על דיווח כספי. יתרה מכך, עולה כי תהליך ה-SOX בכללותו כלל לא בוצע כנדרש על ידי החברה ;

ז. נמצא, כי רואה החשבון הקודם של החברה הרכיב בעצמו את הדוחות מבלי שהחברה היתה מעורבת כנדרש, ללא שיתוף של החברה בקבצי ההרכבה וללא הפרדה בין עריכת הדוחות לבין הביקורת שלהם ;

ח. לא זוהו בקרות ברמת החברה המנהלת אשר נוגעות לעבודת המתפעל, ניהול זכויות העמיתים ושערוך הנכסים. כתוצאה מכך, טעויות אשר התרחשו בעבודת המתפעל לא זוהו ותוקנו בזמן ;

ט. לא זוהו בקרות על תחום ההשקעות, ולא התקיימה הפרדת תפקידים (נדרשת) בתחום זה. סוחר ני"ע יחיד ריכז את תחום ההשקעות בחברה והיה אמון גם על הבקרות בתחום. זאת על אף היותו הגורם המבצע/מתפעל היחיד בתחום;

17. כאמור, מדובר על חלק מהליקויים, ובקופות המסלוליות בלבד. ליקויים אלה מצטברים לסך של עשרות מיליוני ₪ מתוך היקף נכסים של כ- 1.2 מיליארד ₪ בקופות אלה. מכאן גם ברור, כי כל טענה לפיה ההקפאה בקופות המסלוליות לא נדרשה מלכתחילה ו/או אינה נדרשת כעת – אין לה על מה לסמוך. במילים אחרות, גם (אך כמובן, לא רק) בקופות המסלוליות נמצאו ליקויים רבים; אשר דרשו ועדיין דורשים טיפול וטיוב.

18. נקל להבין מה המשמעות של התעלמות מכל הנ"ל ומהצורך בטיוב, בדיקות ותיקונים, ומתן הרשאה לכלל העמיתים לפעול כאוות נפשם בקופות. יהיה זה נזק ישיר לעמיתים, ועד שלא יסתיימו הבדיקות והתיקונים, לא יהיה זה נכון לאפשר פעילות בקופות, מעבר לזו שמותרת כיום.

19. ועל כך – שתי הערות אחרונות:

א. כידוע לבית המשפט הנכבד, חלק מן הפעולות שהיו אסורות לביצוע כבר "שוחררו". כך למשל, ישנה **ועדת השקעות חדשה** שמינה המנהל המורשה, והיא פועלת ומנהלת את ההשקעות כנדרש; לעמיתים המחזיקים בקופות בניהול אישי שלהם חשבון "קסטודי" על שמם – יש רשות **לנהל את השקעותיהם, לרבות קניה ומכירה**; ניתנת האפשרות **להמשיך ולהפקיד כספים לקופות העמיתים** (בקופות המסלוליות ובקופות בניהול אישי בהם קיים לעמית חשבון קסטודי), תוך ביצוע רישומי סדור; וישנו מתווה של **פדיון על בסיס הומניטרי**, אשר מפורסם באתר החברה ומאפשר פיתרון במצבים מסויימים.

ב. המנהל המורשה פועל במרץ על מנת להשלים את הבדיקות והתיקונים הנדרשים בגין הממצאים. לו יעלה בידי המנהל המורשה לשחרר מגבלה כזו או אחרת, ביחס לקופה כזו או אחרת – הוא יעשה כן כמובן (בכפוף לבקשה למתן הוראות המוגשת במקביל).

(2) הנזק לעמיתים

20. אם לא יוארכו הצווים כמבוקש, סביר שיגרם נזק לעמיתים.

21. בנסיבות של האירועים והחברה דנן, יש חשש סביר שעמיתים רבים יבקשו למשוך השקעתם. מדובר במקרה קלאסי של run on the bank, שעלול להוביל את החברה למצב שבו היא תידרש למכור נכסים רבים.

22. על פי המסתמן, בחלק ממסלולי ההשקעה למעלה מ- 50% מהנכסים הם לא סחירים, וניתן יהיה להנזיל את חלקם רק בעוד זמן ואת חלקם האחר בהנזלה מיידית שתחייב תשלום ניכון (discount).

23. לו תידרש החברה למכור ב discount הנפגעים **הישירים יהיו העמיתים**, אשר יקבלו סכומים נמוכים יותר.

24. יתרה מכך, ככל שלא יוארכו הצווים עלול להיווצר מצב המעורר שאלות רבות, לדוגמה – כאלו מעולם "העדפת נושים", בשעה שהראשונים שיבקשו למשוך את השקעתם יקבלו אותה בערך מלא (כי ניתן יהיה להשתמש במזומן/ נכסים סחירים), והאחרונים – בחסר (נוכח הצורך למכור נכסים לא סחירים), ואף לאחר זמן רב.

25. כל זאת מבלי להתייחס לאתגר המיכוני האדיר שינבע כתוצאה מסיטואציה של בקשות משיכה/ פדיון באופן הזה.

(3) תכנית ההסדר

26. במקביל להגשת בקשה זו, מוגשת כאמור בקשה למתן הוראות, במסגרתה מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר למנהל המורשה לצאת להליך של מכירת פעילות החברה, כולה או חלקה.

27. יובהר ויודגש, **כי ללא הארכת תוקפם של הצווים, נראה כי לא ניתן יהיה להוציא את תכנית ההסדר אל הפועל.**

28. כך למשל, לו ניתן יהיה לפדות/ לנייד את כספי הקופות, הרי שלא ניתן יהיה לכוון הליך מכירה. תיווצר חוסר וודאות (לשון עדינה) הן אצל החברה הן אצל הרוכשים באשר להיקף הפעילות הנמכרת.

29. הדברים נכונים כפליים מקום בו נוכח המצב של החברה, לא מן הנמנע כי העמיתים "ירוצו לבנק", ויבקשו למשוך/ לנייד את כספם.

30. וזאת לדעת: אם כך יקרה, הרי שלא רק שסביר שהליך המכירה ייכשל, והמטרות אליהן הוא מכוון לא יושגו, הרי שייגרמו לעמיתים נזקים ויתעוררו השאלות עליהן עמדנו לעיל.

31. יצוין, כי הדוגמה של "ריצה לבנק" ממחישה עד כמה יכול הסדר כאמור לפתור את המצב ולייתר את הסוגיות. כך למשל, אם גוף בעל היקף נכסים משמעותי המנהל קופות דומות ירכוש את הפעילות, הוא יוכל להתמודד גם עם "ריצה לבנק" בלי שיידרש להנזיל נכסים; ובכלל, אם יהיה זה גוף מסודר ומוכר שירכוש את הפעילות – אולי תימנע הריצה לבנק והעמיתים ירגישו בטוחים באכסניה החדשה.

32. הוא הדבר ביחס ליתר הצווים: אם יתאפשר לפתוח בהליכים נגד החברה ללא בקרה של בית משפט נכבד זה, הדבר יכול להרתיע רוכשים ולהניא אותם מלהיכנס להליך רכישה. יהיה בכך כדי לפגום בנכסיה של החברה, ליצור חוסר וודאות ביחס לממכר, והדברים ברורים.

33. **תכנית ההסדר גם אמורה לטפל בכל הקשור לחבויות החברה, תוך קביעת המנגנונים לתשלום, קדימות וכיו"ב (והכל בפיקוח בית המשפט הנכבד). הדברים נדרשים כפליים נוכח העובדה כי על פניו – מצבת התחייבויות וחובות החברה גדולה ממצבת זכויותיה.**

34. מכאן גם שחשוב שתהא המשכיות לעת הזו של הצווים האוסרים על ירידה לנכסי החברה ללא אישור בית המשפט הנכבד ומאפשרים למנהל המורשה שלא לשלם חובות עבר. תכנית ההסדר אמורה וצריכה לטפל גם בסוגיות אלו, ויהיה זה לא נכון אם יידרשו פתרונות ביניים נקודתיים שלא במסגרת הליך הסדר כולל.

35. חשוב להזכיר, כי בבסיס חלק מהצווים עומדת האפשרות לכל המעוניין לפנות לבית משפט נכבד זה ולקבל רשות לפעול בניגוד לצו הכללי (ירידה לנכסי החברה, פתיחת הליך משפטי, וכיו"ב). רוצה לומר, אין מדובר בסעד דרקוני השולל מבעל דין את זכותו. הוא רק נדרש לקבל רשות לכך, במסגרת הליך בו יוכל בית המשפט הנכבד לבחון את הבקשה אל מול עמדת החברה/ המנהל המורשה בנסיבות העניין.

סוף דבר

36. בקשה זו נתמכת בתצהירו של המנהל המורשה.

37. כאמור, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על הארכת תוקפם של הצווים הזמניים, למשך 90 יום נוספים או עד לאחר הכרעה בבקשה למתן הוראות (שכן בקשה זו כוללת לכשעצמה צווים ביחס ליכולות העמיתים לפעול לניוד/ פרעון וכיו"ב), לפי המאוחר.
38. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לראות בבקשה זו תגובה לבקשות עמיתים בקשר עם אי הארכת תקופת ההקפאה (כדוגמת הבקשה שהוגשה על ידי עוה"ד זהר גרינברג, במסגרת "בקשה 15").
39. המנהל המורשה סבור כי נוכח מהות הבקשה, יש לאפשר למנהל המורשה לפרסמה, ולאפשר למתנגדים לה להשמיע את דברם בפני בית המשפט הנכבד אך זאת בפרק זמן קצוב ומדוד על מנת שלא יעוכב ההליך.
40. **יושם אל לב, כי ככל שהכרעה צפויה להינתן בשלב שלאחר 1.5.2024, יש צורך בהארכת ארעי עד להחלטה סופית בבקשה זו.**

שגיא שיף, עו"ד

ניר רוזנר, עו"ד

ברק טל, עו"ד

ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין
ב"כ המנהל המורשה

ת צ ה י ר

אני הח"מ, רו"ח אפי סנדרוב, הנושא תעודת זהות שמספרה 025004359, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת, אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה כמנהל המורשה של סלייס גמל בע"מ ת.פ. 514767490 (בניהול מורשה), בתמיכה לבקשה להארכת תוקפם של הצווים מיום 15.2.2024 המוגשת לבית המשפט המחוזי בתל אביב בהליך ת"א 58451-01-24.

2. העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי לאחר בירורים שערכתי מיום המינוי שלי כמנהל המורשה בחברת סלייס, ולאור המידע שאליו נחשפתי מעיון במסמכים שהועמדו לרשותי.

3. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על הארכת תוקפם של הצווים עליהם הורה בהחלטתו מיום 15.2.2024 (להלן: "הצווים"; "ההחלטה"), לתקופה של 90 יום או עד לאחר הכרעה בבקשה למתן הוראות (בקשר עם מכירת פעילות החברה כולה או חלקה) המוגשת במקביל לבקשה זו, לפי המאוחר.

4. בתמצית, כפי שיפורט להלן, אני ממשיך בביצוע בדיקות ובתיקון ליקויים (רבים מספור) במערך הפעילות של החברה (לרבות בקופות המסלוליות, ובוודאי בקופות שבניהול אישי). במקביל, אני מבקש להוציא אל הפועל תכנית הסדר, ולו חלקית, למכירת פעילויות של החברה (ור' בבקשה למתן הוראות המוגשת במקביל לבקשה זו).

ללא הארכת תוקפם של הצווים, קיים חשש כבד כי:

א. תכנית ההסדר לא תוכל לצאת לפועל (כיוון שלא ניתן יהיה למכור פעילות בשעה שהעמיתים יכולים

לנייד/ למכור, או בשעה שניתן לפתוח בהליכים נגד החברה ללא בקרת בית המשפט הנכבד);

ב. ייגרם נזק ישיר ועקיף לעמיתים (למשל – בשל האפשרות כי תבוצע "ריצה לבנק" והחברה תידרש

להנזיל נכסים לא סחירים וזאת בהנחה (discount), עניין אשר ישליך על כלל העמיתים);

ג. יבוצעו מהלכים בקופות בלי שנסיים את תיקון הליקויים שנתגלו בהן (ובכך עלולים להימשך

כספים ביתר / בחסר, ולגרום להנצחת הליקויים, על כל הנובע והמשתמע מכך).

ואלו נימוקי הבקשה

5. כידוע, ביום 15.2.2024 הורה בית המשפט הנכבד על שורת צווים אשר מטרתם לאפשר לי לייצב את החברה, ולגבש תכנית הסדר.

6. בהחלטה נקבע כי תוקפם של הצווים הינו עד ליום 1.5.2024, ואולם כבר אז ראה בית המשפט הנכבד להבהיר כי לא מן הנמנע כי הצווים יוארכו אף מעבר למועד האמור ובהתאם לצורך. ואכן, לשיטתי – בהחלט קיים צורך, ועל כן בקשה זו.

7. הצורך בהארכת תוקפם של הצווים מבוסס על שלושה אדנים, שדי היה בכל אחד מהם כדי להצדיק את ההארכה, כל שכן כולם יחד: (1) הצורך בהמשך הבדיקות ותיקון הליקויים שנמצאו; (2) הרצון למנוע נזקים לעמיתים, נזקים שייגרמו בוודאות גבוהה אם לא יוארכו הצווים; (3) הרצון להניע תכנית הסדר, במסגרתה תמכור החברה את פעילותה או כל חלק ממנה, ואגב כך תוכל להשיג מספר מטרות חשובות (בעיקר לעמיתים). אבהיר במה דברים אמורים.

(1) הבדיקות והליקויים

8. כפי שכבר פורט בעבר, מאז כניסתי לתפקיד ביצעתי סדרת בדיקות סיוזיפית ביחס לכלל פעילות החברה, הקופות וחשבונות העמיתים. זאת, בין היתר נוכח חוסר היכולת להסתמך על המידע המצוי בחברה, עקב הכשלים שנמצאו בפעילותה.
9. קצרה היריעה מלהכיל, וכאמור, הדברים פורטו אגב הבקשה למתן הצווים; ובהודעות העדכון שהוגשו לבית המשפט הנכבד.
10. בתמצית רבתי אזכיר, כי התגלו כשלים בממשל התאגידי של החברה. כך למשל, המנכ"ל לשעבר של החברה ניהל בעצמו חלק מפעולות הקופות גמל בניהול אישי של החברה על גבי קבצי אקסל ולא באמצעות מערכות מידע מקובלות לניהול זכויות עמיתים בקופות גמל; נעשה שימוש בכספי הפקדות עמיתים לצורך פדיון קופות של עמיתים אחרים; נעשה שימוש בחשבון מעבר כמעין מסלקת כספים, במקום לפתוח חשבון "קסטודי" נפרד לכל עמית; קיים חשש ביחס להיקף ואיכות הביקורת החשבונאית, ביקורת הפנים וניהול הסיכונים; נראה כי לא עמדו בפני החברה אסמכתאות סדורות כמקובל לשערוך נכסים בלתי סחירים; ועוד.
11. כמו כן, כמעט ביחס לכל חוזר רשות שוק ההון קיימים פערים אל מול הנדרש הן בהיבט היישום הן בהיבט הדיווחים הנדרשים לרשות בחוזרים הרלוונטיים. כך למשל בנושא, מיקור חוץ, עריכת סקר סיכונים, מאגרי מידע, דווח עמלות סוכנים וגביית עמלות, איתור עמיתים ומוטבים, היבטים במסלוקה פנסיונית, דוחי SOX וכן חוסרים בנושאים נדרשים דוגמת נגישות, קוד אתי, מדיניות תגמול נושאי משרה, מדיניות אבטחת מידע וסייבר, ותוכנית BCP.
12. נמצא כי בחברה חסרים נהלים; קיימים נהלים שאינם שלמים או שאינם מאושרים או כאלו שאינם משקפים את תהליכי העבודה בפועל; וככל שיש נהלי עבודה כתובים, הרי שהם בחלקם כלל אינם מוכרים לעובדים, ולאלו אין נגישות אליהם. ממצאים אלו נמצאו גם ביחס לתהליכים שהינם קריטיים לתפעול הקרנות, דוגמת בדיקות נדרשות ביחס להשקעה בקרנות חוץ.
13. אותרו פערים בעולם ניהול אבטחת המידע והסייבר.
14. נמצא כי לא נערכה בקרה של החברה המנהלת על הגורמים המתפעלים (FMR ומל"מ). בנוסף לא נמצאה בחברה פונקציה ייעודית לבקרת השקעות הן בקופות המסלוליות והן באישיות.
15. נמצא כי בחשבונות המעבר קיימים כספים שלא שוייכו לאורך תקופה.
16. נמצא כי לא היה תהליך מוסדר ושיטתי של גביית דמי ניהול בקרנות IRA.
17. כמובן, בכל הקשור ל"קרנות האדומות" – הרי שאני פועל, בין היתר באמצעות הליכים המתנהלים בפני בית משפט נכבד זה, כדי לקבל תמונות מצב, והדברים עוד רחוקים מסיום, על אף כל המאמצים לגבש תמונה עדכנית.
18. וזאת להדגיש: מבקשות שונות שהוגשו על ידי מספר עמיתים, עולה כי יש מי שסבור שבקופות המסלוליות ישנם מספר מועט מאד של ליקויים, אם בכלל (ועל כן לא מובן להם מדוע בכלל נדרשו צווים, מדוע נדרשה התקופה עד כה ומדוע נדרש להאריך את תוקפם).

19. על כן, אפרט להלן בתמצית רבתי חלק מהליקויים שאותרו בקופות המסלוליות (בשעה שברור לכולם שהקשיים בקופות שבניהול אישי גדולים בהרבה). בכך אמור להיות די כדי להבין מדוע היתה חובה להקפיא את יכולתם של העמיתים (גם במסלוליות) לנייד/ לפרוע כספים, ומדוע גם קיים הצורך להאריך את תוקפם של הצווים עד לאחר סיום כלל הבדיקות והתיקון של הממצאים שאותרו:

א. **בוצעה השקעה בקופת גמל מסלולית מתוך נכסי עמיתים בקופת גמל אחרת:** נמצא כי וועדת ההשקעות החליטה לבצע השקעה באחת הקופות המסלוליות בהיקף של 5 מיליון דולר בקרן השקעות כלשהי. לצורך ביצוע ההשקעה הועברו 2.5 מיליון דולר מחשבון הקופה הנכונה ועוד 2.5 מיליון מתוך חשבון הבנק (חשבון מעבר) של קופות הגמל בניהול אישי שההשקעה כלל אינה קשורה אליהן.

ב. **נמצאו טעויות בחישוב תשואה במסלולי השקעה:**

(1) נמצא כי במספר מסלולים קיים פער בין התשואה היומית שחושבה ונרשמה לבין התשואה שהוצגה במערכת זכויות העמיתים;

(2) נמצא, כי נדרש תיקון לשווי נכס השקעה ספציפי שהוחזק במספר מסלולים ואשר שוערך בצורה שגויה לכ – 39 מיליון ₪ במקום לכ – 30 מיליון ₪;

(3) נמצא כי קרן השקעה מסויימת שוערכה לפי עלות מתואמת ולא לפי שווי ההוגן;

ג. **אי סדרים בהוצאות ישירות:**

(1) נמצא, כי החברה לא השיבה במזומן כספים בגין הוצאות ישירות שנגבו מעבר לנדרש מחשבונות העמיתים, חרף דרישה מפורשת של רשות שוק ההון טרם המינוי שלי. החברה המנהלת זקפה את הסכומים לתשואות העמיתים חרף העובדה שלא הועבר תשלום כאמור;

(2) נמצא, כי בחלק מהמסלולים סכום ההוצאות הישירות המושטות על עמיתי הקרן כלל לא חושב כנדרש והעמיתים זכאים להחזר נוסף. יש לעדכן את החישוב ולהוסיף לו גם התאמה בגין דמי ניהול בקרנות נאמנות ודמי ניהול בגין קרנות השקעה אשר בהן לא נלקחו בחשבון דמי ניהול קבועים;

(3) נמצא, כי רישום הוצאות דמי ניהול בקרנות השקעה ששילמה החברה בפועל, הוון לנכס ונדחה לתקופות חשבונאיות עתידיות באופן שהחברה הציגה כך תשואה גבוהה יותר;

ד. נמצא, כי החברה ניהלה מסלול השקעות מסויים תוך חריגה מתמשכת מהוראות תקנות ההשקעה החלות על הגופים המוסדיים באופן בו הייתה חשיפה של מרבית הנכסים למנפיק בודד של תעודות סל/ קרנות נאמנות;

ה. נמצא, כי משך מספר שנים לא בוצעה התאמה לחשבונות המעבר בין החברה המנהלת לבין קופות הגמל. מבדיקה עדכנית שנערכה עתה נמצאו בחשבונות אלה הפרשים בהיקף של מיליוני ₪ המחייבים התאמה ברישום זכויות העמיתים. בין היתר נמצא כי בחשבונות אלה קיימת יתרה של למעלה מ – 10 מיליוני ₪ (יתרת פנדינג) הנובעת מתשלומי מבוטחים וניוד נכנס

(ותשלומי ביטוח לאומי בעבור חיסכון לכל ילד) בגין השנים שהחל ב – 2019 אשר לא שויכו לחשבונות המבוטחים בקופה ;

ו. נמצא, כי הקופות והחברה המנהלת לא קיימו בקרה פנימית אפקטיבית על דיווח כספי. יתרה מכך, עולה כי תהליך ה-SOX בכללותו כלל לא בוצע כנדרש על ידי החברה ;

ז. נמצא, כי רואה החשבון הקודם של החברה הרכיב בעצמו את הדוחות מבלי שהחברה היתה מעורבת כנדרש, ללא שיתוף של החברה בקבצי ההרכבה וללא הפרדה בין עריכת הדוחות לבין הביקורת שלהם ;

ח. לא זוהו בקורות ברמת החברה המנהלת אשר נוגעות לעבודת המתפעל, ניהול זכויות העמיתים ושערוך הנכסים. כתוצאה מכך, טעויות אשר התרחשו בעבודת המתפעל לא זוהו ותוקנו בזמן ;

ט. לא זוהו בקורות על תחום ההשקעות, ולא התקיימה הפרדת תפקידים (נדרשת) בתחום זה. סוחר ני"ע יחיד ריכז את תחום ההשקעות בחברה והיה אמון גם על הבקורות בתחום. זאת על אף היותו הגורם המבצע/מתפעל היחיד בתחום ;

20. כאמור, מדובר על חלק מהליקויים, ובקופות המסלוליות בלבד. ליקויים אלה מצטברים לסך של עשרות מיליוני ₪ מתוך היקף נכסים של כ – 1.2 מיליארד ₪ בקופות אלה. מכאן גם ברור, כי כל טענה לפיה ההקפאה בקופות המסלוליות לא נדרשה מלכתחילה ו/או אינה נדרשת כעת – אין לה על מה לסמוך. במילים אחרות, גם (אך כמובן, לא רק) בקופות המסלוליות נמצאו ליקויים רבים ; אשר דרשו ועדיין דורשים טיפול וטיוב.

21. נקל להבין מה המשמעות של התעלמות מכל הני"ל ומהצורך בטיוב, בדיקות ותיקונים, ומתן הרשאה לכלל העמיתים לפעול כאוות נפשם בקופות. יהיה זה נזק ישיר לעמיתים, ועד שלא יסתיימו הבדיקות והתיקונים, לא יהיה זה נכון לאפשר פעילות בקופות, מעבר לזו שמותרת כיום.

22. ועל כך – שתי הערות אחרונות :

א. כידוע לבית המשפט הנכבד, חלק מן הפעולות שהיו אסורות לביצוע כבר "שוחררו". כך למשל, ישנה ועדת השקעות חדשה שמינית, והיא פועלת ומנהלת את ההשקעות כנדרש ; לעמיתים המחזיקים בקופות בניהול אישי שלהם חשבון "קסטודי" על שמם – יש רשות לנהל את השקעותיהם, לרבות קניה ומכירה ; ניתנת האפשרות להמשיך ולהפקיד כספים לקופות העמיתים (בקופות המסלוליות ובקופות בניהול אישי בהם קיים לעמית חשבון קסטודי), תוך ביצוע רישומי סדור ; וישנו מתווה של פדיון על בסיס הומניטרי, אשר מפורסם באתר החברה ומאפשר פיתרון במצבים מסויימים.

ב. אני פועל במרץ על מנת להשלים את הבדיקות והתיקונים הנדרשים בגין הממצאים. לו יעלה בידי לשחרר מגבלה כזו או אחרת, ביחס לקופה כזו או אחרת – אעשה כן כמובן (בכפוף לבקשה למתן הוראות המוגשת במקביל).

(2) הנזק לעמיתים

23. אם לא יוארכו הצווים כמבוקש, סביר שיגרם נזק לעמיתים.

24. בנסיבות של האירועים והחברה דנן, יש חשש סביר שעמיתים רבים יבקשו למשוך השקעתם. מדובר במקרה קלאסי של run on the bank, שעלול להוביל את החברה למצב שבו היא תידרש למכור נכסים רבים.

25. על פי המסתמן, בחלק ממסלולי ההשקעה למעלה מ-50% מהנכסים הם לא סחירים, וניתן יהיה להנזיל את חלקם רק בעוד זמן ואת חלקם האחר בהנזלה מיידית שתחייב תשלום ניכיון (discount).

26. לו תידרש החברה למכור ב discount הנפגעים הישירים יהיו העמיתים, אשר יקבלו סכומים נמוכים יותר.

27. יתרה מכך, ככל שלא יוארכו הצווים עלול להיווצר מצב המעורר שאלות רבות, לדוגמה – כאלו מעולם "העדפת נושים", בשעה שהראשונים שיבקשו למשוך את השקעתם יקבלו אותה בערך מלא (כי ניתן יהיה להשתמש במזומן/ נכסים סחירים), והאחרונים – בחסר (נוכח הצורך למכור נכסים לא סחירים), ואף לאחר זמן רב.

28. כל זאת מבלי להתייחס לאתגר המיכוני האדיר שינבע כתוצאה מסיטואציה של בקשות משיכה/ פדיון באופן הזה.

(3) תכנית ההסדר

29. במקביל להגשת בקשה זו, מוגשת כאמור בקשה למתן הוראות, במסגרתה מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר לצאת להליך של מכירת פעילות החברה, כולה או חלקה.

30. יובהר ויודגש, כי ללא הארכת תוקפם של הצווים, נראה כי לא ניתן יהיה להוציא את תכנית ההסדר אל הפועל.

31. כך למשל, לו ניתן יהיה לפדות/ לנייד את כספי הקופות, הרי שלא ניתן יהיה לכוון הליך מכירה. תיווצר חוסר וודאות (לשון עדינה) הן אצל החברה הן אצל הרוכשים באשר להיקף הפעילות הנמכרת.

32. הדברים נכונים כפליים מקום בו נוכח המצב של החברה, לא מן הנמנע כי העמיתים "ירוצו לבנק", ויבקשו למשוך/ לנייד את כספם.

33. וזאת לדעת: אם כך יקרה, הרי שלא רק שסביר שהליך המכירה ייכשל, והמטרות אליהן הוא מכוון לא יושגו, הרי שייגרמו לעמיתים נזקים ויתעוררו השאלות עליהן עמדנו לעיל.

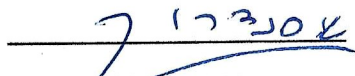
34. יצוין, כי הדוגמה של "ריצה לבנק" ממחישה עד כמה יכול הסדר כאמור לפתור את המצב ולייתר את הסוגיות. כך למשל, אם גוף בעל היקף נכסים משמעותי המנהל קופות דומות ירכוש את הפעילות, הוא יוכל להתמודד גם עם "ריצה לבנק" בלי שיידרש להנזיל נכסים; ובכלל, אם יהיה זה גוף מסודר ומוכר שירכוש את הפעילות – אולי תימנע הריצה לבנק והעמיתים ירגישו בטוחים באכסניה החדשה.

35. הוא הדבר ביחס ליתר הצווים: אם יתאפשר לפתוח בהליכים נגד החברה ללא בקרה של בית משפט נכבד זה, הדבר יכול להרתיע רוכשים ולהניא אותם מלהיכנס להליך רכישה. יהיה בכך כדי לפגום בנכסיה של החברה, ליצור חוסר וודאות ביחס לממכר, והדברים ברורים.

36. תכנית ההסדר גם אמורה לטפל בכל הקשור לחבויות החברה, תוך קביעת המנגנונים לתשלום, קדימות וכיו"ב (והכל בפיקוח בית המשפט הנכבד). הדברים נדרשים כפליים נוכח העובדה כי על פניו – מצבת התחייבויות וחובות החברה גדולה ממצבת זכויותיה.

37. מכאן גם שחשוב שתהא המשכיות לעת הזו של הצווים האוסרים על ירידה לנכסי החברה ללא אישור בית המשפט הנכבד ומאפשרים שלא לשלם חובות עבר. תכנית ההסדר אמורה וצריכה לטפל גם בסוגיות אלו, ויהיה זה לא נכון אם יידרשו פתרונות ביניים נקודתיים שלא במסגרת הליך הסדר כולל.

38. זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


רו"ח אפי סנדרוב

אישור

אני הח"מ, י"י ג'ס"ר, עו"ד, מאשר כי ביום 24.4.2024 הופיע בפני מר אפי סנדרוב, המוכר לי באופן אישי ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת, אחרת יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות תצהירו לעיל וחתם עליו בפני.

